

**תוכנית מתאר כוללנית בנימינה וגבעת עדה**  
**סיכום כנס שיתוף ציבור חלופות תכנון**

**תאריך:**  
10/1/16

**מקום:**  
אשכול פיס, בית ספר תיכון מועצה מקומית בנימינה וגבעת עדה

**משתתפים:**

**מטעם המועצה:**

פנחס (פינקי) זוארץ, ראש מועצת בנימינה גבעת עדה  
מירי גרוס, מזכירת המועצה

**מטעם מנהל התכנון:**

מיכל מריל, מנהלת תוכנית המתאר, מנהל התכנון

**מטעם צוות התכנון:**

אדרי' דורית שפינט, ראש צוות התכנון תכנית המתאר  
טלי טוך, יועצת נוף

ד"ר לירון אמדור, יועצת חקלאית

רעות בן חיים, מתכנתת תחבורה, קרני מהנדסים  
גלי גלעדי, יועצת שימור

אדרי' אלנה קולופאייב, תכנון פיזי, גורדון אדריכלים

אדרי' נועם יום טוב, תכנון פיזי, גורדון אדריכלים

שני חניקיס ברק, ניהול הפרויקט, חברת אביב AMCG

יואב דן, ע. ניהול הפרויקט, חברת אביב AMCG

ליאת רווד, מתכנתת סביבתית, חברת אביב AMCG

מיכל סוטיץ, לוגיסטיקה, חברת אביב AMCG.

ענת ברקאי נבו, מתכנתת ערים ויועצת שיתוף הציבור, חברת אביב AMCG.

ניר גלבו, ע. יועצת שיתוף הציבור, חברת אביב AMCG.

**רקע:**

בכנס השתתפו כ-250 איש תושבי בנימינה וגבעת עדה.

במהלך הערב הוצגו לתושבים על ידי ראש צוות התכנון, אדרי' דורית שפינט רקע ו-4 חלופות תכנון ולאחר מכן הקהל התחלק למושבם בהן דנו בסוגיות תכנון.

**א. ברכות ודברי פתיחה:**

גב' ענת ברקאי נבו – יועצת שיתוף הציבור הודתה לקהל הרב שהגיע והציגה את מבנה הערב. ראש המועצה, פנחס (פינקי) זוארץ, בירך את הקהל על ההיענות הרבה וההשתתפות, הסביר על חשיבות תכנית המתאר עבור היישוב והודה לצוות המתכננים ומנהל התכנון.

**ב. הצגת חלופות התכנון: ראש צוות התכנון, אדרי' דורית שפינט, להלן עיקרי המצגת:**

**ב.1 – כללי:**

- **ייחודה של המועצה** - המועצה מורכבת משני יישובים. התכנית חלה על כל תחום המועצה, כולל שני היישובים והשטחים הפתוחים ביניהם. העקרונות של התכנית נובעים מהצרכים הפנימיים והראייה המרחבית של המועצה ובקעת הנדיב.
- **עוגנים** - העוגנים הם ההון האנושי, חלוקה לשני יישובים שונים שלכל אחד האגידה שלו והמרחב הייחודי הפתוח והערכי של בקעת הנדיב בו נמצאת המועצה המקומית.
- **יעדי תכנון כלכליים** - יעד מינימלי לשטחים מניבים לשנת 2035 בהיקף של 10 מטר לתושב ויעד גבוה יותר בהיקף של 15 מטר רבוע לתושב. יעד זה יקנה למועצה אפשרות לספק שירותים ברמה גבוהה יותר.
- **מוקדי תעסוקה ומסחר** - קיימים 3 מוקדי תעסוקה ומסחר: כרמל בצפון, אזור תעשייה במתחם הרכבת הקיימת ומתחם נוסף בסמוך לתחנת הרכבת החדשה שיהווה עוגן משמעותי לאזור.
- **חקלאות** - פתרון למבני המשק יינתן לכל משק פעיל ובגודל מינימלי. יימצא פיתרון למבני משק ולכל משק יהיה מבנה אחד לכל היותר. פיתוח צמוד דופן באזורים שונים, פיתוח בשטחים חקלאיים שנועד ליצור ריחוק מהשטח הבנוי או ריכוז בשטחים מוגדרים.
- **תיירות** - ארבעה מכלולים שבהם יש מקום לפיתוח תיירות: טבע וספורט במרחב הצפוני; תיירות לב המושבה של בנימינה מבחינת היסטוריה, אמנות ויצירה; מכלול התיירות הדרומי שמתבסס על תיירות

חקלאית ועולם החי והמכלול המזרחי שצמוד לגבעת עדה המתבסס על זיקה לספורט ונופש בחיק הטבע.

## 2.2 – חלופות:

החלופות המוצעות: בשל מורכבות האזור מוצעות כאן ארבע חלופות לכל מושבה, כאשר בבנימינה בכל חלופה יש התייחסות להעתקת הרכבת.

### חלופה 1 – חיזוק המבנה הקיים

1. בנימינה "השדרה" - שלב א' לפני העתקת המסילה.
- 1.2. בנימינה "השדרה" - שלב ב' אחרי העתקת המסילה.
- 1.3. גבעת עדה "שימור".

### חלופה 2 – בדיקה לבקעת הנדיב

- 2.1. בנימינה "המשולש" – שלב א' לפני העתקת המסילה.
- 2.2. בנימינה "המשולש" – שלב ב' אחרי העתקת המסילה.
- 2.3. גבעת עדה "ישוב מאוחד".

### חלופה 3 – בדיקה למרחב מעויר

- 3.1. בנימינה "הטבעת" – שלב א' לפני העתקת המסילה.
- 3.2. בנימינה "הטבעת" – שלב ב' אחרי העתקת המסילה.
- 3.3. גבעת עדה – חיבור לינארי.

### חלופה 4 – ישויות עצמאיות

- 4.1. בנימינה "עיר ומושבה" – שלב א' לפני העתקת המסילה.
- 4.2. בנימינה "עיר ומושבה" – שלב ב' אחרי העתקת המסילה.
- 4.3. גבעת עדה "ישויות עצמאיות".

## ג. שאלות ותשובות בפורום הכללי:

### גידול התושבים:

**שאלה:** האם מבצעים התאמה למוסדות חינוך בהתאם לגידול באוכלוסיה?  
**תשובה:** חלק בלתי נפרד מתוכנית המתאר הינו פרוגרמה העוסקת גם בהקצאת שטחים לצרכי ציבור. במסמכי התוכנית תינתן התייחסות להקצאת שטחים לצרכי ציבור, לרבות שטחים למוסדות חינוך.

**שאלה:** מי קבע את מספר התושבים?

**תשובה:** מספר התושבים במועצה נשען על ראייה תכנונית כלל ארצית. כשאנחנו מסתכלים על תחומי הפיתוח הקיימים והמאושרים סטטוטורית לפיתוח ברחבי המועצה, אנו לומדים כי הקיבולת הריאלית למימוש בתחום התכנוני המפורטות הינה כ-22,000 תושבים ואילו הקיבולת הריאלית הכוללת תוספת מתחמי פיתוח המאושרים בתמ"מ/6 הינה כ-29,000 תושבים. זה הבסיס לגודל האוכלוסייה שהוצג קודם לכן. יש לקחת בחשבון תהליכים כלל ארציים, ואת העובדה שללא גידול בהיקף האוכלוסייה עלול להיווצר תהליך של הזדקנות. הרצון להישאר קטנים בהחלט הגיוני ומובן, אולם יש למצוא את האיזון עם מגמות הגידול.

### תעסוקה:

**שאלה:** יורם מזכרון יעקב- אם אנחנו סופרים את כל תושבי בקעת הנדיב נגיע אולי ל-120 אלף איש. מדובר במספר רב של אזורי תעסוקה ביחס לאזור. יש צורך באיחוד ושיתוף פעולה בין כל התושבים. אסור לסלול דרכים שיבתרו את בקעת הנדיב ואת כביש 654.

**שאלה:** חלק מהתושבים הם חקלאיים וחלק מקצועות חופשיים. למה צריך עוד אזורי תעסוקה?

**תשובות:** אזורי התעסוקה אמורים להניב ארנונה כדי שהמועצה תוכל לספק שירותים לתושבים שלה. מטרת התוכנית הינה לייצר תכנון לטווח הרחוק, לעוד כעשרים שנים.

**שאלה:** מדוע הרחבתם את אזור התעסוקה ברכבת?

**תשובה:** תחנת הרכבת הינה עוגן שעליו יכול להתבסס אז"ת נקי למגוון של שימושים שיכולים לגור בסמיכות למגורים. מבהירים שהרחבה מוצעת אל שטחים פנויים ולא אל שטחי השכונה הסמוכה. בכל מקרה יוגדר ממשק ראוי ונקי בין אז"ת לבין השכונה.

### אופי היישוב:

**שאלה:** שתיים מהחלופות שהוצגו מדברות על זיקה של בנימינה לעיר אור עקיבא. רציתי לדעת על מה ביססתם את הזיקה הזו?  
**תשובה:** הזיקה הזו התבססה על האופי השונה של החלק המזרחי של בנימינה ושל חלקה המערבי. החלופות הללו מציגות גישה על פיה החלק המזרחי נשאר כפרי והחלק המערבי מתפתח ומתרחב.

#### **תחבורה:**

**שאלה:** האם בתכנון התחבורתי נלקח בחשבון הזיהוי העולמי שכבישים למכוניות זה בעיה ואולי כדאי ללכת על רעיון של התמקדות בתחבורה ציבורית?  
**תשובה:** אין ספק שצפויים שינויים בהרגלי הנסיעה, יחד עם זאת, השינוי לא יהיה בן יום ורק כ-30 אחוז מהתנועה צפויה להיות בתחבורה ציבורית ו-70 אחוז ברכב פרטי. אין כיום תרחיש שבו כולם ייסעו בתחבורה ציבורית ולכן הפיתרון צריך להיות פיתרון מאוזן המשלב בין השניים.

#### **סביבה:**

**שאלה:** בחזון שהוצג, הטבע הוא נושא מרכזי מכיוון שהוא אמור למשוך תיירות שמביאה כסף. באזור שלנו יש מעט אתרים של טבע. אף אחד מהם לא נשמר. אלוני תבור שמור וייחודי. בחלופה 4 בונים אותו. בנוסף לזה הכבישים יחרסו את המסדרון האקולוגי הייחודי לאזור. אם הטבע חשוב לכם, איפה זה בא לידי ביטוי?  
**תשובות:** באופן כללי הוצגו ארבע חלופות המייצגות ספקטרום רחב של פתרונות ותרחישים של אזורי פיתוח. הטבע בבקעת הנדיב הוא מרכיב מאוד חשוב עבורנו. בכל אחת מהחלופות יש התייחסות מכבדת לטבע. בהתייחס לנושא הסביבתי, בכל החלופות התבססנו על כמה עקרונות בהם שימור בקעת הנדיב כמרחב פתוח וערכי, שימור רצועה ירוקה בין אזור תעשייה כרמל ליישוב; שמורת אחו בנימינה מרוחקת מאזורי הפיתוח, ואינה מיועדת לפיתוח ושימור היער גבעת עדה מדרום לדרך רגבים.

### **ד. חלוקה למושבים**

#### **1.ד מושב מגורים ותעסוקה**

אדר' אלנה קולופאיב, אדר' נועם יום טוב, יואב דן, ענת ברקאי נבו, ניר גלבוץ  
תמצית עיקרי הדברים:

#### **מגורים**

- מבקשים לקבל את הצעת רמ"י (רשות מקרקעי ישראל) לפיתוח במערב גבעת עדה לחלופה הסופית.
- מבקשים "לא לקבור את גבעת עדה" וכן לפתח אותה באופן מאוזן.
- בחלופות אין התייחסות רצינית לנושא העיבוי וההתחדשות העירונית.
- לא מובן כיצד הבנייה הרוויה תשתלב עם האופי הכפרי של בנימינה.
- הובעה התנגדות לזיקה של בנימינה לאור עקיבא.
- הועלה הצורך ביצירת קשרים וחיבורים בין ההרחבה בגבעת עדה לבין החלק הותיק יותר.
- מבקשים ציפוף מינימלי גם לבנימינה ולא רק לגבעת עדה.
- מבקשים איזונים בפיתוח עבור כלל המועצה.

#### **תעסוקה**

- קיים שטח המיועד לתעסוקה ליד הרכבת אבל הוא לא מתרומם, מדוע שיזמים יגיעו בעתיד?
- מבקשים לפתח בגבעת עדה מקורות כלכלה והכנסה עצמאיים.
- אזור התעשייה בסמוך לתחנת הרכבת הקיימת ממוקם ליד שכונת מגורים, עבור תושבי השכונה מדובר בפגיעה משמעותית באיכות חייהם, מנגד משתתפים אחרים טענו כי "אזור תעשיית הרכבת הינו ברכה לבנימינה. ייקח לפחות 15 שנה עד שהרכבת תצא מבנימינה. האפשרות או הפוטנציאל לתעסוקה בבנימינה הוא הקשר לרכבת."
- מבקשים לדעת מהו המיקום הסופי של תחנת הרכבת.

#### **2.ד מושב סביבה ונוף**

טלי טוך, ליאת רודד, מיכל סוטין  
תמצית עיקרי הדברים:

- חוסר הלימה בין החזון לחלופות שגובשו- התושבים טוענים שאין הלימה בין הליך שיתוף הציבור הקודם (שולחנות עגולים, מפגש מתכננים) וגיבוש החזון המשותף יחד עם חומרים ודגשים שהועברו, לבין החלופות שהוצגו. טוענים שתוספות הבינוי הן מוגזמות ואינן תואמות את רצון התושבים לשמור על ישובים קטנים ובעלי צביון כפרי. הוסבר כי החלופות הן שילוב של גורמים רבים. לרבות תכניות ברמה ארצית אשר מתייבות את אופי הישובים ואת גודלם.

- אי תאימות סטטוטורית תכנונית- טוענים כי התוויות הכבישים וסימונם הגרפי לא תואמים להגדרתם הסטטוטורית, כך גם לגבי הוצאת מסילת הרכבת מבנימינה. קיבלו מענה כי ההתוויות ומיקום המסילה נמצאות כרגע בבחינה ובתכנון במסגרת תת"ל 65.
- התוויות כבישים ופגיעה בשטחים הפתוחים ותפקודם- מוחים על הצגת דרכים 654 (דרך יפו), עוקף מזרחי בנימינה- דרך 652 ועל התוויות כביש 653 (בחלופה צפונית הסמוכה לנחל תנינים ובחלופה הדרומית). הוסבר כי דרך יפו (כדרך מקומית ולא כדרך אזורית) מוצעת רק באחת החלופות. דרך 652 ודרך 653 נקבעו בתכניות מתאר ארציות ומחוזיות ואנו בוחנים את התוויות המיטביות.
- בחינת החלופות בהיבטי הסביבה וסימון שטחים פתוחים- טוענים כי אין בהצגת חלופות בהיבטי הסביבה ואין ביטוי לשמירת השטח הפתוח בבקעת הנדיב בפרט (המסומן כשקוף בין הישובים). הוסבר כי הליך בחינת החלופות כן כלל היבטי נוף וסביבה (כמו גם התייחסות להיבטי חקלאות, כלכלה ותיירות) ונעשה מאמץ לשמר את המסדרון האקולוגי בבקעת הנדיב ואת המתחמים הרגישים שאותרו במרחב. לחלופות יש רבדים נוספים, אך החומרים לא הוצגו במהלך הערב מפאת קוצר הזמן והקושי לקלוט כמות כה רבה של מידע בערב בודד.

### 3.4 פאנל חקלאות, תיירות ושימור

ד"ר לירון אמדור, גלי גלעדי יועצת שימור

תמצית עיקרי הדברים:

- במושב השתתפו חקלאים רבים ומספר תושבים שאינם חקלאים. יועצת השימור הדגישה את החשיבות בשמירה על נופי החקלאות של בקעת הנדיב. הזכירה גם כי חלק מהאתרים והמבנים לשימור הם בבעלות פרטית.
- החקלאים אמרו שחשוב לתמוך בחקלאות ובחקלאים. למנוע התנכלות לחקלאות מצד תושבים חדשים (למשל על רקע ריסוסים).
- לפתח משאבי תיירות - למשל לאפשר הקמת יקבים בשטחים החקלאיים.
- למנוע קונפליקטים של התיירים מול החקלאים – למשל תיירים שמגיעים בטרקטורונים, מלכלכים, קוטפים ופוגעים במטעים.
- חוששים מהתהליך של עקירת כרמים ומטעים והפיכת השטח לגידולי שדה; חוששים מהעובדה שאין דור המשך וצעירים לא רוצים להיכנס לחקלאות. לשמור על היכולת של מי שלא חקלאי כיום – לחזור להיות חקלאי בעתיד.
- רוצים תיירות חקלאית שתשולב במבנים חקלאיים, בהיקף קטן.
- רוצים צימרים.
- אפשר ללמוד ממרכז המבקרים בחצבה- איך גורמים למי שמבקר באזור להשאיר כסף במקום, גם לטובת החקלאים.
- חוששים ממעבר מסדרון אקולוגי בלב הבקעה- המשמעות לחקלאות הינה פגיעה מצד חיות הבר. רוצים שהמסדרון האקולוגי יותנה בחו"ד משרד החקלאות.
- המשקים בנחלות מאוד קטנים ואי אפשר להתפרנס מהם. צריך לתת לחקלאים אפשרויות פרנסה נוספות, למשל מתיירות, או משתלות, בתי בד, יקבים. יש מחקר של מיכאל סופר על הנושא. כדי לשמר משקים קטנים צריך לתת להם אפשרות לעבודה נוספת בתחום המשק, כדי שהם לא יעברו לגמרי לעבודה בחוץ.
- הועדה החקלאית של זכרון יעקב ושל בנימינה - גבעת עדה בעד סלילה של דרך יפו כדרך מקומית, מכמה סיבות: להזיל את התחזוקה של הדרך (שנופלת כיום על החקלאים), להקטין פגיעה בפירות בגלל אבק, ולמנוע את מערך הכבישים החלופיים שבאים להחליף את דרך יפו.
- תושבים שאינם חקלאים אמרו כי הם בחרו לגור בבנימינה בגלל הקרבה לחקלאות, רוצים לראות יותר פעילות תיירותית באופי של "בוטיק" גריות, יקבים קטנים, דרך היין. לפתח את הזיקה לזכרון יעקב. לשמור על האפשרות לצאת מהבית אל השטח הירוק והחקלאי. לפתח את תיירות האופניים. לתרבת את התיירים, כך שלא יפגעו בחקלאות. צריך לפתח את האטרקציות כך שתייר יוכל לבלות 3 ימים בבנימינה.
- להחזיר את היוזמה של חגיגות שבועות- טרקטור שלוקח את התושבים לביקור בשטחים החקלאיים.
- להקים ארגון שיהיה הכתובת לכל הפעילות התיירותית באזור, לנתב תיירים.
- אמירה של כל המשתתפים: לא רוצים גידול של האוכלוסייה, רוצים להמשיך להיות יישוב קטן. לא להתרכז ביצירת מקורות כספיים באזורי התעסוקה, אלא לפתח תיירות בכל רחבי היישוב ובשטחים החקלאיים, כמקור תעסוקה מרכזי.
- החלופות שהוצגו אינן תואמות את החזון. עם החזון מסכימים ואוהבים, את החלופות- לא אוהבים.
- צריך לשלב את המחצבה במערך התיירות, למנוע את החלופה של כביש שחותך בין המחצבה והיישוב. כיום בני הנוער נוסעים באופניים לבית הספר התיכון, אם יהיה עוקף מערבי הם לא יוכלו לעשות זאת כי יצטרכו לחצות דרך בינעירונית.
- מבחינת שימור – יש ציר שמחבר את בית הספר האנגלו-בלטי, גבעת הפועל, בית הראשונים, רחוב המייסדים, אהוד מנור ועד המחצבה. אם הדרך העוקפת תעבור ממערב ליישוב- הציר ההיסטורי ייקטע.

- נחל תנאים צריך להיות המרכז של האזור ולהיות אזור שמור. לטפח את הנושא של מים – כמו בגני חוגה ומועצה אזורית אלונה. להחזיר את הנחל לזרימה. לשמור על תל צור שהוא אתר ראשית התיישבות.

#### 4.4 מושב תחבורה

אדרי' דורית שפינט, ראש צוות התכנון, שני חניקים ברק – פרוגרמה וניהול פרויקט  
להלן עיקרי הדברים אשר נאמרו ע"י תושבים:

- תת"ל - 65 הסטת המסילה:
  - הצגת התוואי כאילו נבחר מטעה את הציבור, מוצע להציג לציבור את הסטטוס האמיתי של תוואי הרכבת על מנת לשקף שיתכן ויש לציבור מקום ולהשפיע עליו.
  - העברת הרכבת סמוך לכביש 4 – נהגים יקצרו את הדרך וייסעו דרך רחובות בנימינה שעלולים להיות עמוסים יותר.
- כביש 652 - עוקף מזרחי:
  - מופיע בתמ"מ ובתמ"א 3 מוצג כחלופה לבחינה. האם באמת לציבור יש השפעה על תוואי זה?
  - הוצגה התנגדות לכביש מחשש שייצר טבעת הסוגרת את בנימינה ממזרח.
  - מנגד הועלתה עמדה כי העוקף המזרחי לבנימינה נחוץ וחשוב לאזור.
- כביש 653
  - מוצע להביא לבחינה נוספת את נחיצות הכביש באזור הדרומי.
  - סלילת 653 יוסיף תנועה עוברת בבנימינה.
  - על פי תחזית הגידול של ערי המרחב – חריש וכפר קרע, כל אלו עשויים לעבור מדי יום בבנימינה וגבעת עדה במידה ויתוכננו כבישים נוספים. לפיכך מציעים שלא לפתח את החיבור הדרומי של 653.
- כביש 654 - דרך יפו, מוצע בחלופה 1
  - סלילתו עשויה לשנות מהותית את פני האזור כולו.
  - התייחסות לתהליך: תוכנית הכביש הוגשה לדיון בוועדה המקומית – לא מקובל שהתוואי מוצע כחלופה לדיון ולמעשה כבר מקודם במוסדות התכנון. בהתאם מבקשים מראש המועצה להקפיד את הדיון בדרך עד קבלת החלטה בתוכנית הנוכחית.
  - מבקשים לשמור על ההון האנושי ואיכות החיים של המקום. תוספת של כבישים תוביל לעומס ואיבוד הצביון המקומי. מוצע להתמקד בפתרונות חלופיים לתחבורה: שאטלים, תח"צ ועוד.
  - סלילת 654 תביא לאזור תנועה כבדה ותייצר מרחב מאוד עמוס מבחינה תחבורתית.
  - לגבעת עדה ולכל יישובי אלונה יש כיום כביש גישה אחד. דבר זה לא נכון, הן תכנונית והן בטיחותית. לפיכך סבורים שסלילת כביש 654 הכרחית.
  - סלילת הכביש תקצר את הדרך מוואדי ערה לוואדי מילק והפוך ותוביל למעבר תנועה רבה במרחב.
  - בעד סלילת כביש 654 – חושב שייטב לאזור.
  - תומכת בסלילת כביש 654 וסבורה שיתן פתרון תחבורתי לאזור.
  - סבור שהדרך חיונית על מנת להעביר את התנועה שלא בתוך היישובים. מציע שתהיה זו דרך נופית ולא דרך רחבה.
  - הטענות שאין לסלול כבישים חדשים אינן נכונות. בנימינה נמצאת בצומת דרכים חשובה ומספקת פתרון תחבורתי לתושבי כל האזור. תנועה מכל המרחב מגיעה ונתקעת בצומת בנימינה. מוצע לקדם את כביש 654 כדי לאפשר "שחרור" של התנועה העוברת.

#### מושב תחבורה - נושאים כלליים:

- חושש מהפיכת היישובים לעיר, כמו ערי השרון, מושבות שהפכו לערים ואיבדו את הצביון שלהן.
- בנימינה – מבקש להבחין בין היישוב החדש והוותיק הן במערך התכנון של המגורים וגובה המבנים והן במערך התחבורה.
- מציע כביש נוסף בגבעת עדה כדי להקל על התנועה העוברת בגבעת עדה.
- נשאלה השאלה האם יש נתונים מספריים לגבי התנועה שעוברת היום בבנימינה, האם אין פתרונות אחרים לעומסים התחבורתיים בבנימינה במקום כבישים?
- הסטת עוקף בנימינה לכוון מערב יכול להיות פחות פוגעני ופחות מזיק לאזור.
- חניה – חסרה בתוכניות התייחסות לפתרון לחניה.
- בעד השארת הרכבת בבנימינה - זה חלק מהאופי של המקום. מציע לחשוב על פתרונות מנהור. מזמין את התושבים להפסיק לחשוב בבנימינה נגד גבעת עדה והפוך. מציע לחשוב יחד על אפשרויות של שיתוף פעולה בין שתי המושבות. מציע לחשוב איך מצמצמים את הכבישים החוצים את האזור – קידום שבילי אופניים, תחבורה פעילה ברגל ועוד.

- תחנות דלק – מופיעות באזור כפטריות אחרי הגשם. מבקשים לעשות סדר בנושא זה.
- המעבר בין גבעת עדה, בנימינה וזכרון יעקב – בלתי אפשרי בשעות העומס. מצפה שהפיתוח יהיה מבוקר.
- מערב בנימינה מנותק כיום מהחלק המזרחי.
- בנימינה, דרך נילי – מסוכנת למעבר.
- דרך הבורגי' – נסללה ואולם לא שמישה.

**ה. עיקרי ההתייחסויות שעלו במהלך הערב**

- הרגשה כללית של חוסר הלימה בין החזון לחלופות שגובשו.
- חשש מהפיכת בנימינה לעיר כדוגמת רעננה.
- בקשה להפחתת אחוזי הגידול המוצעים בחלופות.
- מתנגדים לזיקה של בנימינה אל אור עקיבא.
- מבקשים לפתח באופן יותר מאוזן את שתי המושבות.
- הכללת הצעת רמ"י לפיתוח במערב גבעת עדה.
- יש חשיבות ביצירת חיבורים וקשרים בין שני החלקים של גבעת עדה.
- לא הוצגו פתרונות עיבוי והתחדשות עירונית.
- רוב התושבים מצדדים בהגדלת אזור התעשייה בסמוך לרכבת (למעט תושבי השכונה הסמוכה).
- תהייה בנוגע למקורות הפיתוח וכדאיות אזורי התעשייה.
- מבקשים לפתח בגבעת עדה מקורות כלכלה והכנסה עצמאיים.
- לא הושם מספיק דגש על היבטי הסביבה, שמירת השטח הפתוח ובקעת הנדיב בפרט.
- החקלאים דיברו על החשיבות לתמיכה בחקלאות ובחקלאים.
- מבקשים תיירות חקלאית.
- החקלאים בעד סלילת דרך יפו כדרך מקומית.
- שילוב המחצבה במערך התיירות.
- נחל תנינים כמרכז האזור.
- מבקשים לדעת מהו מיקום התחנה החדשה של הרכבת.
- אין קונצנזוס סביב סלילת 654.
- אין קונצנזוס סביב סלילת החיבור הדרומי של 653.
- נשאלת השאלה האם אין פתרונות אחרים לעומסים התחבורתיים בבנימינה למעט כבישים?
- רוב המשתתפים תושבי בנימינה מבקשים להוציא את 652 מהישוב.
- לא הוצגו פתרונות חנייה.